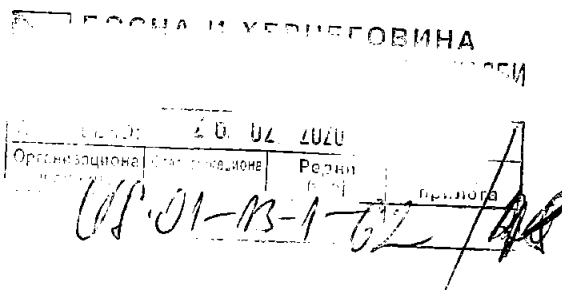




Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 028812 18 U
Sarajevo, 26.02.2020. godine



URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI BiH
FILIJALA SARAJEVO
Ulica Dubrovačka broj 6
SARAJEVO
VEZA VAŠ BROJ: US-01-13-1-62-2/18

U prilogu ovog dopisa dostavljamo vam dva primjerka presude ovog Suda broj: S1 3 U 028812 18 U od 20.02.2020. godine

SUDIJA
Jadranka Brenjo

**Sud Bosne i Hercegovine**
Суд Босне и Херцеговине166 499/20
611 62/12**Broj: S1 3 U 028812 18 U**
Sarajevo, 20.02.2020.godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Branimira Orašarin, kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja Merkez Oil d.o.o. Novi Travnik kojeg zastupa „Advokatsko društvo Adil Lozo i drugi d.o.o.“ ulica Bosanska Lamela 2, Travnik, protiv rješenja broj: JN2-01-07-1-194-8/18 od 08.05.2018.godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Sarajevo, ulica Maršala Tita 11a, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 20.02.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se uvažava, poništava se osporeno rješenje i predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem uvažena je žalba ponuđača Jerry Trade d.o.o. Vitez, i poništeni svi akti ugovornog organa i to Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku na ime usluga prevoza uglja na relaciji JP „EP BiH“ d.d. Sarajevo, ZD RU „Gračanica“ d.o.o. Gornji Vakuf Uskoplje, „Termoelektrana Tuzla“ broj: 01-27-077-6/2018 od 28.03.2018.godine.

Protiv osporenog rješenja tužitelj je pokrenuo upravni spor zbog nepravilne primjene zakona, te zbog toga što se u upravnom postupku kod donošenja upravnog akta nije postupalo po pravilima postupka i činjenično stanje nije potpuno i pravilno utvrđeno odnosno iz utvrđenih činjenica izveden je nepravilan zaključak. Tužitelj smatra i da je nadležna institucija rješavajući po slobodnoj ocjeni prekoračila granice svojih ovlaštenja. U tužbi navodi da je u konkretnom predmetnom postupku bio izabran kao najpovoljniji ponuđač sa 100 bodova pa je na tu odluku žalbu izjavio ponuđač Jerry Trade a tuženi je tu žalbu nezakonito uvažio. Naime, tužitelj smatra da je ponuđač Jerry propustio da u svojoj ponudi upiše slovima cijenu ponude a tužitelj je u svojoj ponudi greškom umjesto broja 8 upisao 7 što svakako nije ista situacija.

Dalje ističe da obrazloženje osporenog rješenja, u pogledu prihvatanja žalbenih navoda ponuđača Jerry trade ne sadrži odlučne činjenice ni utvrđene dokaze jer je ovaj žalitelj samo izrazio sumnje u potvrdu koju je dostavio tužitelj u svojoj ponudi, a koju potvrdu je prihvatio i ugovorni organ. U navedenoj potvrdi je nesporno navedeno da tužitelj kao ponuđač ima uspješno realizovane ugovore pa samo sumnja ne može biti osnov za donošenje konačne odluke bez provedenog dokaznog postupka. U konačnici tužitelj smatra i da je u konkretnom postupku povrijeđeno načelo zakonitosti kao i načelo materijalne istine iz člana 9. Zakona o upravnom postupku BiH kao i člana 6. EKLJP. Obzirom da ne može biti kažnjen zbog greške u broju koju je napravio u svojoj ponudi, osim ako nije cilj cijelog postupka da se izabere ponuda ponuđača žalitelja, predlaže da sudu da uvaži tužbu, održi usmenu raspravu a nakon toga donese presudu i poništi osporeno rješenje.

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba tužitelja odbije kao neosnovana iz razloga iznesenih u osporenom rješenju.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz podataka spisa predmeta i osporenog rješenja proizilazi da je u predmetnom postupku javne nabavke uvažena žalba žalitelja Jerry Trade d.o.o. Novi Travnik i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u otvorenom postupku, na ime usluga prevoza uglja na relaciji JP „EP BiH“ d.d. Sarajevo, ZD RU „Gračanica“ d.o.o. Gornji Vakuf Uskoplje, Javno preduzeće „Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo Zavisno društvo Rudnik uglja „Gračanica“ d.o.o. Gornji Vakuf –Uskoplje. Dakle Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača, prvobitno je za najpovoljniju, izabrana ponuda tužitelja. Iz dostavljenih predmetnih spisa dalje proizilazi da je tuženi odluku donio iz razloga jer je osnovan navod iz žalbe ponuđača Jerry Trade da prvobitno izabrani ponuđač odnosno tužitelj, nije dostavio valjanu potvrdu o uspješno realizovanom ugovoru koji je naznačio u svojoj potvrdi a kako je to zahtijevano u tački 4.6. tenderskog dokumenta i kako je u konačnici to propisano u odredbi člana 48. Zakona o javnim nabavkama BiH. Konačnu odluku kao u dispozitivu pobijanog rješenja, tuženi je donio u skladu sa članom 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH.

U skladu sa odredbom člana 48. stav 2. i 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata; predmet ugovora; vrijednost ugovora; vrijeme i mjesto izvršenja ugovora; navode o uredno izvršenim ugovorima.

S tim u vezi, osnovano tužitelj u tužbi prigovara da u obrazloženju osporenog rješenja nisu dati valjani razlozi, odnosno odlučne činjenice na osnovu kojih je tuženi donio odluku kao u dispozitivu. Ovo iz razloga jer su u ponudi tužitelja na strani 30 i

32, dostavljene potvrde u kojima je navedeno sve što je i propisano da treba da sadrži potvrda o uspješnoj realizaciji posla. Nadalje, u tenderskom dokumentu, na strani 4/34, u tački 4.6. (ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača) je propisano da su ponuđači dužni dostaviti potvrde o uspješnoj realizaciji i to najmanje jednog ugovora a što potvrde u ponudi tužitelja i sadrže obzirom da je vijeće neposredno izvršilo uvid u sporne potvrde. Dakle potvrde sadrže i navod o uspješnoj realizaciji pa ostaje nejasno na osnovu čega je Ured za razmatranje žalbi BiH ocijenio i utvrdio da potvrde nisu vjerodostojne. S tim u vezi, ovo vijeće zapaža i da je tuženi samo prihvatio navode žalitelja kojima se ističe „sumnja“ u valjanost i vjerodostojnost izvršenog ugovora. Međutim, ovakvo obrazloženje je proizvoljno, a žalbeni navodi žalitelja Jerry Trade nisu dokazani jer u konačnici, samo izražavaju sumnju što je tužitelj pravilno primijetio i zbog čega je ovo vijeće tužbu tužitelja uvažilo. U skladu sa odredbom člana 102. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH, stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima zasnivaju svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se te činjenice utvrđuju. Navedenu zakonsku odredbu, Ured za razmatranje žalbi BiH nije primijenio niti je dao odlučne razloge zbog kojih se nesporno može zaključiti da potvrde koje je dostavio tužitelj u svojoj ponudi, nisu dostavljene u skladu sa zahtjevima ugovornog organa.

Dakle, osporeno rješenje ne sadrži obrazloženje kako je to propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16) i to: kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Stoga je vijeće tužbu uvažilo i vratilo na ponovni postupak tuženom. U ponovnom postupku, uvažavajući upute iz ove presude, tuženi će pravilnom ocjenom, primjenom materijalnog propisa i nakon ponovne ocjene navoda iz žalbe žalitelja, donijeti novu zakonitu odluku u skladu sa članom 233. stav 2. u vezi s članom 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH.

Iz naprijed navedenih razloga, valjalo je tužbu tužitelja uvažiti u skladu s članom 34. stav 2. u vezi s članom 37. stav 2., Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10) i donijeti odluku kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Sladana Anđelić

